

Sygn. akt II K 617/19

PR 2 Ds. 895.2019

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2020 roku

**Sąd Rejonowy w Kole, Wydział II Karny w składzie:**

Przewodniczący: sędzia Bogdan Radecki

Protokolant: sekr. sąd. Izabela Ryś

po rozpoznaniu w dniu 27.11.2019 r. i 15.01.2020 r. sprawy

**M. P., syna M. i O. zd. F., ur. (...) w J.,**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 19 sierpnia 2019 roku o godzinie 16:55 w miejscowości P. gm. B. woj. (...), prowadził na drodze publicznej pojazd mechaniczny- kierował samochodem osobowym m-ki B. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,34 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

**tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk**

I. Oskarżonego M. P. uznaje za winnego zarzucanego mu czynu tj. popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 /sto/ stawek dziennych w wysokości po 15 /piętnaście/ złotych każda z nich.

II. Na podstawie art. 42 § 2 kk i art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych określonych w kat. (...) prawa jazdy - na okres 3 /trzech/ lat.

III. Na podstawie art. 43 § 3 kk zobowiązuje oskarżonego do zwrotu prawa jazdy w terminie 2 (dwóch) tygodni od uprawomocnienia się wyroku.

IV. Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 /pięć tysięcy/ złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej

**V. Na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. Ust. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty.**

sędzia Bogdan Radecki

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 617/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

<p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. P.	W dniu 19 sierpnia 2019 roku o godzinie 16:55 w miejscowości P. gm. B. woj. (...), prowadził na drodze publicznej pojazd mechaniczny- kierował samochodem osobowym m-ki B. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,34 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W dniu 19 sierpnia 2019 roku M. P. pojechał swoim samochodem m-ki B. (...) o nr rej. (...) do B. do znajomych, gdzie spożył alkohol w postaci 4 piw o pojemności 0,5 litra oraz 300 ml wódki</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>41, 68</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oskarżony zaczął odczuwać dolegliwości bólowe i próbował skontaktować się z córką N. P., żeby po niego przyjechała.</li> <li>• Córka nie odbierała telefonu, więc oskarżony zdecydował się samemu wrócić do domu w m. P. swoim samochodem.</li> </ul>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>41, 68</p>	
<p>zeznania N. P.</p>	<p>77</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dyżurny KPP w K. otrzymał zgłoszenie telefoniczne, zgodnie z którym po miejscowości B. porusza się nietrzeźwy kierowca samochodem marki B. (...).</li> <li>• Na miejsce zostali wysłani funkcjonariusze PP w B.- M. K. i K. Ś..</li> <li>• Po przybyciu na miejsce policjanci zauważyli zgłaszany pojazd i udali się za nim. Dokonali jego zatrzymania</li> </ul>	<p>zeznania K. Ś.</p>	<p>20</p>	

<p>w momencie, gdy oskarżony wjeżdżał na swoją posesję.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• M. P. miał bełkotliwą mowę i czuć było od niego woń alkoholu z ust, dlatego został poddany badaniu urządzeniem (...)</li> <li>• Pierwsze badanie o godz. 16:59 wykazało, iż oskarżony miał wtedy 1,34 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, kolejne przeprowadzone o godz. 17:15 wykazało, iż oskarżony miał 1,28 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu</li> </ul>			
<p>zeznania M. K.</p>	<p>21, 77</p>		
<p>protokół badania stanu trzeźwości urządzeniem (...)</p>	<p>2</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Celem weryfikacji badania, oskarżony został przewieziony do KPP w K., gdzie poddano go badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przy użyciu urządzenia (...).</li> <li>• Pierwsze badanie tym urządzeniem o godz. 17:50 wykazało, iż oskarżony miał 1,19 mg/l zawartości</li> </ul>			

<p>alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Drugie badanie tym urządzeniem o godz. 17:57 wykazało, iż oskarżony miał 1,20 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu.</li> </ul>			
protokół badania stanu trzeźwości urządzeniem (...)	5		
zeznania K. Ś.	20		
zeznania M. K.	21		
M. P. nie zwrócił policjantom dokumentu prawa jazdy tłumacząc, iż je "zapodział", dlatego został ukarany mandatem karnym jazdę samochodem bez dokumentu prawa jazdy	mandat karny	8	
zeznania M. K.	21		
zeznania K. Ś.	20		
M. P. nie był dotąd karany za przestępstwa, popełnił wykroczenie – 18 listopada 2018 roku naruszył przepisy ruchu drogowego poprzez niestosowanie się do sygnałów i znaków drogowych,	dane o karalności	18	
informacja o wpisach w ewidencji kierowców	9		

naruszających przepisu ruchu drogowego			
M. P. choruje onkologicznie , na nawrotowy guz pęcherza moczowego	dokumentacja medyczna M. P.	32-34, 76	
zaświadczenie lekarskie z 25.09.2019 r.	42		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokół badania stanu trzeźwości urzędniem (...)	wartość dowodowa dokumentu nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez żadną ze stron	

protokół badania stanu trzeźwości urządzeniem (...)	wartość dowodowa dokumentu nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez żadną ze stron	
mandat karny	wartość dowodowa dokumentu nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez żadną ze stron	
informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisu ruchu drogowego	wartość dowodowa dokumentu nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez żadną ze stron	
dane o karalności	wartość dowodowa dokumentu nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez żadną ze stron	
zeznania K. Ś.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zeznania są szczere i spójne, a przy tym wzajemnie korelują z zeznaniami M. K. oraz z protokołami użycia urządzeń do pomiaru alkoholu w wydychanym powietrzu.</li> <li>• świadek jest osobą obcą w stosunku dla oskarżonego, przeprowadzone przez niego czynności były wykonywane w ramach jego obowiązków służbowych i nie miał żadnych powodów, aby zeznawać na korzyść czy</li> </ul>	

	niekorzyść oskarżonego	
zeznania M. K.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• są szczere, logiczne i konsekwentne, a przy tym wzajemnie korelują z zeznaniami K. Ś. oraz z protokołami użycia urządzeń do pomiaru alkoholu w wydychanym powietrzu.</li> <li>• świadek jest osobą obcą w stosunku dla oskarżonego, przeprowadzone przez niego czynności były wykonywane w ramach jej obowiązków służbowych i nie miała żadnych powodów, aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego</li> </ul>	
wyjaśnienia oskarżonego	wyjaśnienia co do ilości i rodzaju spożytego alkoholu oraz kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości są wiarygodne, ponieważ korelują z zeznaniami funkcjonariuszy policji oraz wynikami badań zawartości alkoholu we krwi	
zeznania N. P.	zeznania są wiarygodne, albowiem korelują (w istotnych częściach) z wyjaśnieniami oskarżonego a drobne nieścisłości między ich wersjami zdarzeń nie umniejszają wartości	



	dowodowej zeznań świadka		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	i	M. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czyn oskarżonego wyczerpywał znamiona podmiotowe i przedmiotowe przestępstwa określonego w art. 178a § 1 kk - oskarżony prowadził pojazd mechaniczny (samochód osobowy) w ruchu lądowym (po drodze publicznej - między m. B. a m. P.).</li> </ul>			

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stwierdzona u oskarżonego zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu (1,34 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu) pozwala na przyjęcie, iż oskarżony w chwili kierowania samochodem znajdował się w stanie nietrzeźwości.</li> <li>• Oskarżony miał świadomość znajdowania się w stanie nietrzeźwości i w tym stanie podjął się kierowania pojazdem mechanicznym. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony czynu dopuścił się umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Jego stan zdrowia, czy też niemożność przyjazdu córki nie uzasadniała w żaden sposób podjęcie przez niego kierowania samochodem.</li> </ul>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. P.	I		<ul style="list-style-type: none"> <li>zważywszy na wcześniejszą niekaralność oskarżonego oraz jego wiek i stan zdrowia niecelowym byłoby</li> </ul>

orzeczenie względem oskarżonego kary o charakterze izolacyjnym ani kary związanej z pracą fizyczną

- orzeczona kara grzywny pozwoli na spełnienie swych celów zarówno w aspekcie prewencji indywidualnej, jak i prewencji generalnej.
- wymierzona kara grzywny jest adekwatna do okoliczności czynu i stopnia zawinienia oskarżonego a jej dolegliwość nie przekracza stopnia jego winy oraz uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu, biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które w stosunku do oskarżonego ma osiągnąć.
- orzeczona kara uwzględnia zarówno okoliczności obciążające (wysoki stopień nietrzeźwości oskarżonego i związany z tym znaczny stan zagrożenia pozostałych uczestników ruchu drogowego oraz nagminność tego rodzaju przestępstw), jak i okoliczności łagodzące

			<p>(wcześniejsza niekaralność oskarżonego), a przy tym jest adekwatna do okoliczności czynu i stopnia zawinienia oskarżonego a jej dolegliwość nie przekracza stopnia jego winy oraz uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu, biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które w stosunku do oskarżonego ma osiągnąć.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ustalając wysokość stawki dziennej Sąd wziął pod uwagę możliwości finansowe oskarżonego</li> </ul>
M. P.	II		<ul style="list-style-type: none"> <li>• zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych określonych w kat. B prawa jazdy na okres 3 lat- orzeczenie tegoż zakazu jest obligatoryjne w przypadku skazania przypisane oskarżonemu przestępstwo.</li> <li>• okres orzeczenia środka karnego (3 lata) jest uzasadniony znacznym stopniem stężenia alkoholu u oskarżonego, a przy tym pozwoli na spełnienie swej funkcji wychowawczo-</li> </ul>

			<p>prewencyjnej; orzeczonej okres zakazu jest rozwiązaniem adekwatnym, a więc właściwym, czyniącym zadość dyrektywom wymiaru kary, mającym odpowiednie zastosowanie do środków karnych</p>
M. P.	IV		<p>świadczenie pieniężne w kwocie 5 000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej - jego orzeczenie jest obligatoryjne za popełnione przestępstwo a wysokość jest ustalona w granicach prawa i w oparciu o możliwości zarobkowe i majątkowe oskarżonego</p>
<p>5. <b>INNE</b> <b>ROZSTRZYGNIĘCIA</b> <b>ZAWARTE W</b> <b>WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. P.	III		<p>zobowiązanie oskarżonego do zwrotu prawa jazdy w terminie 2 (dwóch) tygodni od uprawomocnienia się wyroku jest zgodne z art. 43 § 3 kk a oskarżony dotąd nie zwrócił dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdu</p>

<p>6. <i>INNE</i> <b>ZAGADNIENIA</b></p>	
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>	
<p>Sąd nie zastosował wnioskowanej przez obrońcę instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego wobec oskarżonego ze względu na stwierdzony znaczny stopień nietrzeźwości oskarżonego i powiązany z tym znaczny stan zagrożenia wobec innych uczestników ruchu drogowego. Spożywanie tak znacznej ilości alkoholu i późniejsze prowadzenie pojazdu mechanicznego było zachowaniem rażąco nieodpowiedzialnym zważywszy na wiek i stan zdrowia oskarżonego. Oskarżony znajdował się bowiem w stanie upojenia alkoholowego (blisko 3 promile alkoholu w wydychanym powietrzu). Brak przyjazdu córki, czy też stan związany z jego chorobą onkologiczną</p>	

w żaden sposób nie uzasadniał konieczności kierowania przez niego samochodem w dniu zdarzenia. Należy dodać, że oskarżony kierował samochodem przez dłuższy czas, uwzględniając chociażby to, że przyjazd funkcjonariuszy policji i zatrzymanie oskarżonego musiało nastąpić co najmniej kilka minut po otrzymaniu zgłoszenia przez dyżurnego. Z tych też względów brak było podstaw do przyjęcia, iż wina i społeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie były znaczne, a co za tym idzie aby istniały przesłanki do warunkowego umorzenia postępowania.

**7. KOSZTY PROCESU**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

V

Zwolnienie oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, ponieważ uiszczenie ich byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację majątkową i wysokość dochodów-skoro M. P. utrzymuje się z emerytury w wysokości 940 zł i choruje przewlekle

**7. PODPIS**



Bogdan Radecki	
----------------	--