

Sygnatura akt III RC 237/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2020 roku

**Sąd Rejonowy w Kole Wydział III Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** Sędzia Agnieszka Pietruszka

**Protokolant:** st. sekr. sąd. Alicja Kleczkowska

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2020 roku w Kole

sprawy z powództwa R. A.

przeciwko M. A. (1)

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

I. Ustala, że obowiązek alimentacyjny powoda R. A. na rzecz syna M. A. (1) określony wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole z dnia 23 marca 2015 roku w sprawie sygnatura akt III RC 6/15, na kwotę po 520,00 zł (pięćset dwadzieścia złotych) miesięcznie, wygasł z dniem 8 kwietnia 2019 roku,

II. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 400,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Sędzią:

Agnieszka Pietruszka

Sygn. akt III RC 237/19

## UZASADNIENIE

Powód – R. A. wniósł o "zniesienie alimentów" na jego pełnoletnich synów M. A. (1) ur. (...) i D. A. ur. (...) podnosząc, iż M. w maju 2019 r. zawiesił alimenty, zaś co do drugiego syna nie ma wiedzy czy nadal się uczy.

Zarządzeniem z dnia 05.11.2019 r. Sąd wyłączył do odrębnego rozpoznania sprawę w części dotyczącej ustalenia wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego wobec pozwanego D. A..

Pozwany – M. A. (1) wniósł o oddalenie powództwa, albowiem alimenty są zawieszony. W uzasadnieniu podniósł, iż w maju będzie pisał maturę, a następnie chce podjąć naukę na studiach dziennych. Wskazał, iż aktualnie pracuje i ma umowę do końca marca. Ponadto przeszedł operację tarczycy i jest pod stałą opieką endokrynologa. Ma również uszkodzoną prawą dłoń.

**Sąd ustalił co następuje :**

Wyrokiem z dnia 23.03.2015 r. Sąd Rejonowy w Kole podwyższył alimenty od R. A. na rzecz małoletniego wówczas syna M. A. (1) do kwoty po 520 zł miesięcznie oraz na syna D. A. do kwoty po 480 zł miesięcznie, poczynając od dnia 12.01.2015 r., w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem z dnia 17.12.2010 r.

(dowód: akta III RC 6/15 Sądu Rejonowego w Kole)

M. A. (1) miał wówczas 16 lat i uczęszczał do klasy I-ej liceum w K.. Podręczniki dla niego kosztowały 310 zł. Pozwany chodził na nieodpłatne zajęcia teatralne, organizowane przez dom kultury. Matka zawoziła go do szkoły, a wydatki związane z paliwem wynosiły około 280-300 zł. Pozwany nosił okulary i był leczony ze względu na alergię oddechową oraz płaskostopie. W związku z rozpoznanymi guzkami przeszedł operację tarczycy i pozostawał pod kontrolą endokrynologa. Wymagał okresowych badań laboratoryjnych. Otrzymał skierowanie do szpitala ze względu na obserwację pod kątem cukrzycy typu II.

(dowód: akta III RC 6/15 Sądu Rejonowego w Kole)

Matka pozwanego – M. A. (2) była zarejestrowana w urzędzie pracy. Posiadała gospodarstwo rolne o pow. 1,1900 ha. Zamieszkiwała z synami oraz swoimi rodzicami. Po połowie partycypowali w kosztach utrzymania domu. Na dzieci pobierała zasiłki rodzinne wraz z dodatkami w łącznej kwocie 342 zł miesięcznie oraz zasiłek pielęgnacyjny na D. w kwocie 153 zł miesięcznie. D. miał lat 15 i był uczniem II klasy gimnazjum.

(dowód: akta III RC 6/15 Sądu Rejonowego w Kole)

R. A. pracował w zakładzie blacharsko-dekarskim. Otrzymywał wynagrodzenie miesięczne w wysokości 1.750 zł brutto, tj. 1.286,15 zł netto. Sąd ustalając alimenty na rzecz pozwanego i jego brata miał wątpliwości co do wysokości wynagrodzenia ich ojca, które ustalone było w wysokości płacy minimalnej. Powód natomiast od wielu lat pracował w P. , był związany z tym samym pracodawcą , posiadał znaczne doświadczenie zawodowe.

(dowód: akta III RC 6/15 Sądu Rejonowego w Kole)

Powód od 2013 r. pozostawał w kolejnym związku małżeńskim. Jego żona pracowała jako kucharka i otrzymywała wynagrodzenie w wysokości około 1.200 zł netto miesięcznie. Wspólnie z powodem wychowywali jej 14-letniego syna H.. Razem z nimi zamieszkiwała również jej pełnoletnia córka ze swoim synem. Czynsz za mieszkanie był na poziomie około 600 zł miesięcznie, zaś opłaty za energię wynosiły około 200 zł.

(dowód: akta III RC 6/15 Sądu Rejonowego w Kole)

M. A. (1) w 2017 roku ukończył liceum ogólnokształcące i przystąpił do matury, którą zdał z dobrymi wynikami. Po szkole średniej studiował na kierunku elektrotechnika Politechniki (...), ale nie ukończył I roku. W roku akademickim 2018/2019 ponownie podjął studia na tym samym kierunku, lecz został skreślony z dniem 04.03.2019 r. z listy studentów z uwagi na brak zaliczenia I semestru. W roku akademickim 2019/2020 nie starał się o przyjęcie na studia. W dniu 31.10.2019 r. złożył do Zespołu Szkół Ogólnokształcących i (...) w K. deklarację przystąpienia do egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2019/2020 w zakresie egzaminów dodatkowych z geografii, biologii i chemii na poziomie rozszerzonym.

(dowód: deklaracja przystąpienia do egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2019/2020 k.31; decyzja Prodziekana Wydziału Elektrycznego Politechniki (...) z dnia 04.03.2019 r. o skreśleniu z listy studentów k.32 a nadto bezsporne )

Od dnia 08.04.2019 r. pozwany jest zatrudniony w firmie (...) Hurtownia (...) w K. na stanowisku magazynier-kierowca. Jest zatrudniony w oparciu o umowę o pracę zawartą na czas określony do dnia 31.03.2020 r. w wymiarze pełnego etatu. Do pracy dojeżdża swoim samochodem. Na paliwo wydaje około 400 zł miesięcznie. Wynagrodzenie pozwanego wyniosło : w 2019 roku w kwietniu – 1.714,29 zł brutto (1.266,14 zł netto); w maju, czerwcu, lipcu i sierpniu – po 2.250 zł brutto (1.638,78 zł netto); we wrześniu – 2.180,28 zł brutto (1.607,41 zł netto); w październiku – 2.203,52 zł brutto (1.660,21 zł netto); w listopadzie i grudniu – każdorazowo po 2.250 zł brutto (1.638,78 zł netto), w styczniu 2020 r. – 2.412,21 zł brutto (1.946,42 zł netto) oraz w lutym - 2.600 zł brutto (2.041,62 zł netto).

(dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu (...) Hurtownia (...).L. K. J. z dnia 17.01.2020 r. k.23, umowa o pracę z dnia 08.04.2019 r. k.33, indywidualna karta przychodów pracownika k.34, zaświadczenie o wynagrodzeniu z dnia 02.03.2020 r. k.35)

M. A. (1) pozostaje pod stałą kontrolą lekarską. Ma stwierdzoną otyłość, jest obserwowany pod kątem insulinooporności oraz nadciśnienia tętniczego. Pozwany wymaga systematycznego przyjmowania leków i stałej opieki specjalistycznej. Na leki wydaje około 30-50 zł miesięcznie. Nadal mieszka z matką i bratem. Nie partycypuje w kosztach związanych z utrzymaniem domu.

(dowód: okoliczności bezsporne )

Przeciwko R. A. prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, dotyczące świadczeń alimentacyjnych na synów M. A. (1) i D. A.. Na wniosek pozwanego postępowanie egzekucyjne zostało zawieszono w części dotyczącej alimentów bieżących na jego rzecz.

(dowód: zawiadomienie Burmistrza K. z dnia 22.01.2019 r. k.9, postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kole B. M. z dnia 23.05.2019 r. k.10 oraz aktualizacja zajęcia wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń z dnia 23.05.2019 r. k.11 )

### **Sąd zważył co następuje :**

Podstawą zgłoszonego przez powoda żądania jest art. 138 kro, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć także zaistnienie zdarzenia, które pociąga za sobą wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego.

W myśl art. 133 § 1 kro, rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Obowiązujące przepisy nie zawierają więc konkretnej granicy istnienia obowiązku alimentacyjnego, w szczególności granicy tej nie stanowi osiągnięcie przez osobę uprawnioną pełnoletności. Niemniej jednak, istnienie przedmiotowego obowiązku jest uzależnione głównie od tego, czy uprawniony jest w stanie samodzielnie się utrzymać.

W świetle zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego przedmiotowe powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Pozwany M. A. (1) nie kontynuuje już nauki i od dnia 08.04.2019 r. zatrudniony jest na umowę o pracę zawartą w pełnym wymiarze czasu pracy. Wynagrodzenie uzyskiwane przez pozwanego kształtuje się na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę, które w 2019 r. wynosiło 2.250 zł brutto ( 1.638,78 zł netto), a w 2020 r. - 2.600 zł brutto (2.041,62 zł netto). Pozwany nadal mieszka z matką i bratem, nie partycypuje w kosztach utrzymania domu i nie ma nikogo na utrzymaniu. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż pozwany jest zdolny do samodzielnego utrzymania się i dlatego też brak jest podstaw do dalszego istnienia obowiązku alimentacyjnego. Sam pozwany przyznał zresztą, iż obecne zarobki wystarczają na jego potrzeby.

Pozwany podnosił, iż choruje, ale okoliczność ta nie może decydować o utrzymaniu obowiązku alimentacyjnego, tym bardziej iż nie stanowiła ona przeszkody do podjęcia pracy przez pozwanego. Ponadto wydatki związane ze stanem zdrowia jak np. wydatki na leki, nie są szczególnie wysokie.

Pozwany podnosił również, iż nie zgadza się na uchylenie alimentów, albowiem zamierza przystąpić jeszcze raz do egzaminu maturalnego i po raz kolejny rozpocząć naukę na studiach. W ocenie Sądu, okoliczności, na które wskazuje pozwany pozostają w sferze planów i brak jest na obecnym etapie postępowania możliwości ich weryfikacji. Zgodnie natomiast z art. 316 § 1 kpc Sąd wydając wyrok w sprawie bierze pod uwagę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy. Aktualnie natomiast pozwany pracuje i samodzielnie się utrzymuje. Trudno poza tym dopatrzeć się przyczyn, dla których pozwanemu należałoby przyznać pewien margines czasowy na ostateczne podjęcie decyzji co do dalszej edukacji, skoro po ukończeniu szkoły średniej kontynuował naukę na studiach, ale ostatecznie zdecydował

o jej przerwaniu. Jak bowiem wynika z jego wyjaśnień, bezpośrednio po szkole średniej studiował, ale nie ukończył I roku studiów. W następnym roku akademickim również podjął studia na tym samym kierunku, lecz został skreślony z listy studentów z uwagi na brak zaliczenia I-go semestru. W tym kontekście nie można też tracić z pola widzenia, iż zgodnie z § 3 art. 135 kro, rodzic może uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli (...) dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Sąd oddalił wniosek pozwanego zgłoszony w piśmie z dnia 18.02.2020 r., albowiem możliwości zarobkowe powoda w niniejszej sprawie nie mają wpływu na ocenę czy obowiązek alimentacyjny powoda wobec syna nadal istnieje.

W tym stanie rzeczy, na podstawie cytowanych przepisów, orzeczono jak w pkt I wyroku. Sąd ustalił, że obowiązek alimentacyjny wygasł z dniem 08.04.2019 r., a więc z dniem rozpoczęcia pracy przez M. A. (1).

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z ogólną regułą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 kpc.

SSR Agnieszka Pietruszka