

Sygnatura akt III RC 70/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kole Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Skiera-Bilska

Protokolant: sekr. sąd. Patrycja Tomasik

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2021 roku w Kole

na rozprawie

sprawy z powództwa K. I.

przeciwko R. I.

o ustanowienie przez sąd rozdzielenia majątkowej

I. Ustanawia rozdzielenie majątkową małżeńską między powodem K. I., a pozwaną R. I. nazwisko rodowe A., wynikającą z zawarcia przez nich związku małżeńskiego w dniu 30 lipca 2011 roku w Urzędzie Stanu Cywilnego w P., oznaczenie aktu nr 1462011/00/AM/ (...) - z dniem 2 kwietnia 2020 roku.

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 937,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 737,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia:

Agnieszka Skiera-Bilska

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 marca 2020 r. powód K. I. wniósł o zniesienie ustawowej wspólności majątkowej między nim a pozwaną R. I., która wynika z zawartego przez nich przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w P. w dniu 30 lipca 2011 r. małżeństwa, z dniem 26 października 2019 r. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strony zawarły związek małżeński w dniu 30 lipca 2011 r. Strony nie zawierały umów majątkowych małżeńskich. Nie posiadają wspólnych dzieci. Z inicjatywy powoda, ale za obopólną zgodą, w dniu 26 października 2019 r. zostało zainicjowane postępowanie rozwodowe stron przed Sądem Okręgowym w Koninie. Sprawa toczy się pod sygn. akt I C 1120/19. Od chwili złożenia pozwu o rozwód, powód nie zamieszkuje pod dotychczasowym adresem zamieszkania małżonków w S.. K. I. wyprowadził się z domu na żądanie pozwanej, do której należy nieruchomość. Od dnia 26 października 2019 r. małżonkowie pozostają w konflikcie i nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego. Każde z nich samodzielnie zarządza swoimi dochodami. Małżonkowie nie konsultują i nie ponoszą wspólnie żadnych wydatków. Powód mieszka i pracuje za granicą w Szwajcarii, a podczas pobytu w Polsce przebywa u rodziców w P.. Każde z małżonków zarządza samodzielnie swoimi dochodami z pracy. R. I. pracuje jako księgowa w (...) w S.. Pozwana w toku postępowania o rozwód akcentuje, że brakuje jej środków na życie, dlatego też powód ma podstawy, aby obawiać się, że żona będzie zaciągała pożyczki bez jego zgody i wiedzy. Ponadto pozwana wyprzedaje wspólny majątek stron, wbrew woli powoda,

zamieszczając ogłoszenia na portalach internetowych, co zagraża jego interesom, gdyż tylko pozwana jest w posiadaniu wspólnie zgromadzonego majątku.

W odpowiedzi na pozew z dnia 9 czerwca 2020 r. pozwana R. I. wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniesiono, że od początku trwania małżeństwa powód pracował zawodowo za granicą, ostatnio w Szwajcarii i regularnie przyjeżdżał do domu. Obecna sytuacja nie jest zatem niczym wyjątkowym i trwa od chwili zawarcia związku małżeńskiego, tj. od 30 lipca 2011 r. Strony od początku akceptowały taki tryb życia, a jedyną przeszkodą jaka pojawiła się w ich związku to kochanka męża. Podczas trwania małżeństwa strony dbały o to, aby ładnie i komfortowo mieszkać. Zostały zaciągnięte zobowiązania na instalacje paneli słonecznych, zakup mebli, czy remonty budynku mieszkalnego. W czasie kiedy małżeństwo funkcjonowało prawidłowo nie było problemu ze spłatą zobowiązań. Powód twierdził zawsze, że jest osobą dobrze sytuowaną, a jego miesięczne dochody oscylują w kwocie około 20.000 zł. Tymczasem miesięczne dochody pozwanej wynoszą około 3.400 zł. Podczas zaciągania zobowiązań stroną umów kredytowych była pozwana, co było spowodowane tym, że powód pracował za granicą i uzyskanie finansowania na osobę zatrudnioną poza granicami kraju wiązało się ze skomplikowaną i długą procedurą. Aktualnie powód nie spłaca żadnych rat kredytowych, przeciwnie dąży do tego, aby – jak to określa – "zniszczyć pozwaną finansowo". Nadto, swoim zachowaniem próbuje pokazać zależność finansową pozwanej stosując metody, które urągają ludzkiej godności. R. I. aktualnie spłaca następujące zobowiązania stron, przy pomocy swojej córki, a zatem nie ma żadnego ryzyka pogorszenia sytuacji finansowej powoda. W skali miesiąca pozwana spłaca zobowiązania, tj.: pożyczka zakładowa – 145 zł; kredyt w (...) Bank (...) S.A. – 288,07 zł; kredyt w (...) Bank S.A. – 213,33 zł; kredyt w (...) Bank S.A. – 1.891,57 zł; spłata karty kredytowej (...) Bank (...) – 106,68 zł; spłata karty kredytowej (...) Bank (...) S.A. – 160 zł; spłata karty kredytowej (...) Bank S.A. – 100 zł, co łącznie daje 2.904,65 zł.

Na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2021 r. powód wnosił jak w pozwie, w tym o zasądzenie od pozwanej kosztów zastępstwa procesowego. Natomiast pozwana wnosila o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił, co następuje:

K. I. i R. I. zawarli związek małżeński w dniu 30 lipca 2011 r. Ze związku tego nie posiadają dzieci. Natomiast pozwana ma z wcześniejszego związku obecnie 23-letnią córkę J. B., która w 2019 r. uzyskała tytuł inżyniera, lecz nie kontynuuje nauki na studiach magisterskich, a podejmuje pracę. W trakcie trwania małżeństwa strony nie zawierały umów majątkowych małżeńskich. Zamieszkiwały w domu stanowiącym majątek odrębny R. I.. Aktualnie pomiędzy stronami od dnia 26 października 2019 r. toczy się postępowanie rozwodowe przed Sądem Okręgowym w Koninie w sprawie I C 1120/19. Na wniosek R. I. powód został wymeldowany z należącego do niej domu.

Dowód: okoliczności bezsporne, a nadto częściowo zeznania powoda (e-protokół (...):02:34 – 00:47:53, k.74-75); częściowo zeznania pozwanej (e-protokół (...):01:15 – 00:48:30 oraz 00:51:46 – 01:15:10, k.93-94v) oraz odpis skrócony aktu małżeństwa (k.7); kopia pozwu o rozwód z dnia 26 października 2019 r. (k.11-12); pismo z dnia 3 marca 2020 r. obejmujące zmianę powództwa i wnioski dowodowe w sprawie I C 1120/19 Sądu Okręgowego w Koninie (k.13-16 oraz k.39-46); pismo z dnia 12 lutego 2020 r. złożone w sprawie I C 1120/19 Sądu Okręgowego w Koninie (k.17-21)

Powód K. I. przez większość małżeństwa pracował za granicą. Zdarzały się też okresy, gdy pozostawał bez pracy i wówczas strony pożyczały pieniądze od swoich rodziców. Aktualnie pracuje w firmie (...) w Szwajcarii i osiąga zarobki w wysokości średnio około 20.000 zł.

Dowód: częściowo zeznania powoda (e-protokół (...):02:34 – 00:47:53, k.74-75) i uzupełniające zeznania powoda (e-protokół (...):15:10 – 01:48:02, k.94v-95v); częściowo zeznania pozwanej (e-protokół (...):01:15 – 00:48:30 oraz 00:51:46 – 01:15:10, k.93-94v)

Pozwana R. I. ma 30 – letni staż pracy, przy czym od 2002 r. zatrudniona jest w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy (...) w S.. Legitymuje się wyższym wykształceniem. Deklaruje uzyskiwanie zarobków w kwocie 3.400 zł.

Dowód: częściowo zeznania powoda (e-protokół (...):02:34 – 00:47:53, k.74-75); częściowo zeznania pozwanej (e-protokół (...):01:15 – 00:48:30 oraz 00:51:46 – 01:15:10, k.93-94v)

Pozwana w 2019 r. osiągnęła dochód (po pomniejszeniu o składki na ubezpieczenia społeczne i podatek należny) w kwocie 78.037,90 zł.

Dowód: kopia zeznania PIT-37 za 2019 r. (k.103-104) oraz kopia informacji PIT/o za 2019 r. (k.105-106); urzędowe poświadczenie odbioru dokumentu elektronicznego (k.107); kopia pierwszej i czwartej strony informacji PIT-11 za 2019 r. (k.108)

R. I. w dniu 8 czerwca 2017 r. zaciągnęła kredyt w (...) Bank SA z siedzibą w W. na zakup zestawu fotowoltaicznego, przy czym całkowita kwota kredytu wyniosła 15.000 zł, zaś całkowita kwota do zapłaty 20.478,28 zł. Płatność ostatniej raty w ramach ww. kredytu przypada na 30 maja 2025 r., zaś jej miesięczna wysokość wynosi 213,33 zł. Pozwana zaciągając powyższy kredyt deklarowała swój dochód na poziomie 4.800 zł netto. Montaż ww. zestawu przyczynił się do obniżenia wysokości faktur za energię elektryczną, tak że wysokość rachunków rekompensuje raty kredytu.

Dowód: częściowo zeznania powoda (e-protokół (...):02:34 – 00:47:53, k.74-75); częściowo zeznania pozwanej (e-protokół (...):01:15 – 00:48:30 oraz 00:51:46 – 01:15:10, k.93-94v); umowa o kredyt na zakup towarów/usług z dnia 8 czerwca 2017 r. (k.109-111)

Pozwana w dniu 2 sierpnia 2019 r. zaciągnęła pożyczkę z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych działającego u jej pracodawcy z przeznaczeniem na remont łazienki. Ww. pożyczka opiewała na kwotę 5.000 zł i podlegała spłacie w 36 ratach w okresie 3 lat. Wysokość pierwszej raty wynosiła 216,42 zł, zaś kolejnych 145 zł. Pozwana spłaca zobowiązania kredytowe i dotyczące zadłużeń na kartach kredytowych. Rata kredytu w (...) Bank (...) SA wynosi 288,07 zł. Natomiast rata kredytu hipotecznego w G. (...) Bank zaciągniętego przed zawarciem małżeństwa z powodem wynosi 1.891,57 zł. Z kolei z tytułu zadłużenia na karcie kredytowej R. I. spłaca miesięcznie w: (...) Bank (...) S.A. - kwotę 106,68 zł, w (...) Bank (...) S.A. - kwotę 160 zł, w (...) Bank SA - kwotę 100 zł.

Dowód: częściowo zeznania pozwanej (e-protokół (...):01:15 – 00:48:30 oraz 00:51:46 – 01:15:10, k.93-94v); umowa o pożyczkę z ZFŚS z dnia 2.08.2019 r. (k.48); wydruki potwierdzeń transakcji bankowych z (...) Bank (...) S.A. (k.49-54)

Strony w 2019 r. były na 3-dniowej wycieczce w Izraelu. Nadto były wspólnie w Portugalii, W. oraz w Niemczech u kuzynki pozwanej. R. I. odwiedziła też męża, gdy pracował w Norwegii i we Francji. Pozwana wraz z córką była również u powoda w Szwajcarii i podróżowali wypożyczonym samochodem.

Dowód: częściowo uzupełniające zeznania powoda (e-protokół (...):15:10 – 01:48:02, k.94v-95v); częściowo zeznania pozwanej (e-protokół (...):01:15 – 00:48:30 oraz 00:51:46 – 01:15:10, k.93-94v); zdjęcia (k.150-156)

K. I. przekazał pozwanej w drodze umowy darowizny zawartej w dniu 3 stycznia 2020 r. do jej majątku osobistego na własność udział 1/2 w pojeździe marki D. (...) z 2007 r. Wartość przedmiotu darowizny strony ustaliły na kwotę 8.000 zł. Samochód, w którego własności powód przekazał udział pozwanej jest użytkowany przez jej córkę i przedstawia wartość przekraczającą kwotę 10.000 zł. Powód przed osiemnastymi urodzinami córki pozwanej nabył dla niej samochód marki P. (...). K. I. obecnie użytkuje samochód marki C. (...), zaś pozwana samochód marki P. (...).

Dowód: częściowo zeznania powoda (e-protokół (...):02:34 – 00:47:53, k.74-75) i uzupełniające zeznania powoda (e-protokół (...):15:10 – 01:48:02, k.94v-95v); częściowo zeznania pozwanej (e-protokół (...):01:15 – 00:48:30 oraz 00:51:46 – 01:15:10, k.93-94v); umowa darowizny z dnia 3 stycznia 2020 r. (k.99); zdjęcia (k.139-141); wydruk ogłoszeń (k.142)

Powód w dniu 30 października 2019 r. zakupił telefon komórkowy (smartfon) Samsung G. (...) za kwotę 1.649 zł, który przekazał pozwanej.

Dowód: częściowo zeznania powoda (e-protokół (...):02:34 – 00:47:53, k.74-75); wydruk zamówienia (k.100), duplikat potwierdzenia wykonania operacji kartowej (k.101); dokument wydania towaru z dnia 30 października 2019 r. (k.102)

K. I. w dniu 30 października 2019 r. spłacił kredyt zaciągnięty przez pozwaną w (...) Banku (...) S.A. wpłacając kwotę 4.964 zł.

Dowód: częściowo zeznania powoda (e-protokół (...):02:34 – 00:47:53, k.74-75); wydruk operacji bankowej (k.112)

Powód przekazywał pozwanej środki pieniężne na utrzymanie oraz jej córce w czasie gdy studiowała w latach od 2016 do 2019.

Dowód: częściowo zeznania powoda (e-protokół (...):02:34 – 00:47:53, k.74-75); listy transakcji bankowych z (...) Bank (...) S.A. (k.113-116 oraz k.117-138)

Powód K. I. przekazywał R. I. środki pieniężne na wyposażenie domu, a także ponosił wydatki na cele z tym związane dokonując zakupów m.in. w sklepie (...).

Dowód: listy transakcji bankowych (...) Bank (...) S.A. (k.143-146, k.147-149)

Na przyznanie im częściowo waloru wiarygodności zasługiwały, zdaniem Sądu, zarówno zeznania powoda K. I., jak i pozwanej R. I., w szczególności co do przyczyn rozpadu związku. W relacjach każdej ze stron dostrzegalny jest silny stopień ich skonfliktowania, który przekłada się na czynienie sobie wzajemnych zarzutów, powoływanie sytuacji obciążających i przedstawianie drugiej strony w niekorzystnym świetle. Strony przedstawiały opis różnych okoliczności z okresu ich małżeństwa w sposób odmienny bądź bardziej wygodny z punktu widzenia ich pozycji procesowej. Niemniej wskazać należy, że okoliczności istotne z punktu widzenia przedmiotowego powództwa zasadniczo nie były sporne. Wskazywane przez obie strony okoliczności w większości miały znaczenia dla oceny przyczyn rozpadu małżeństwa stron oraz ewentualnego podziału majątku wspólnego czy rozliczenia nakładów na majątek odrębny pozwanej. W świetle niniejszej sprawy okoliczności te nie miały znaczenia. Jedynie podlegały rozważeniu niektóre okoliczności podnoszone przez pozwaną z uwagi na zarzuty pełnomocnika pozwanej co do sprzeczności żądania pozwu z zasadami współżycia społecznego oraz dobra założonej rodziny. Podkreślić jednak należy, że pełnomocnik pozwanej nie przedłożył dowodów z dokumentów celem wykazania, że w czasie trwania małżeństwa pozwana zaciągała za zgodą i wiedzą bądź bez takiej zgody i wiedzy powoda inne kredyty i pożyczki w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, gdyż nie miała środków na utrzymanie. Z dokumentów załączonych przez pełnomocników wynika, że powód partycypował w kosztach utrzymania rodziny, nadto pomagał córce pozwanej, także po osiągnięciu przez nią pełnoletności.

Sąd na podstawie art. 235² § 1 pkt 2 k.p.c. pominął wniosek powoda (protokół rozprawy z dnia 10 lutego 2021 r., k.94) o dopuszczenie dowodu z wydruków ogłoszenia olx, albowiem dowód ten nie ma istotnego znaczenia dla sprawy. Ponadto, Sąd w oparciu o art. 235² § 1 pkt 2 kpc pominął wnioski dowodowe (protokół rozprawy z dnia 14 kwietnia 2021 r., k.215) zgłoszone przez pozwaną w pkt 3b-3d odpowiedzi na pozew oraz zgłoszone przez powoda w pkt 11 pisma procesowego z dnia 15.02.2021 r. jako nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Wskazać wypada, iż pominięte wnioski dowodowe zgłoszone przez pozwaną zmierzały do wykazania sytuacji zarobkowej i majątkowej powoda, natomiast na gruncie niniejszej sprawy było bezsporne, że zarówno powód jak i pozwana otrzymują wynagrodzenia za pracę. Z dokumentów załączonych do sprawy i zeznań stron nie wynika też, aby pozwana była pozbawiona środków do życia. Z kolei pominięte wnioski dowodowe powoda - o przeprowadzenie dowodu z wydruków ogłoszeń pozwanej z portalu olx - nakierowane były na dokonanie przez Sąd oceny wiarygodności zeznań R. I.. W ocenie Sądu, okoliczność zbywania przez pozwaną składników jej garderoby nie była kluczowa w przedmiotowej sprawie.

Zdaniem Sądu, nie wniosły nic istotnego do sprawy wydruki ogłoszeń (k.22-23); kopia informacji z dnia 15 stycznia 2020 r. (k.38); zdjęcia (k.47); kopia pisma z dnia 27 maja 2003 r. (k.161); wydruki transakcji bankowych (...) Bank (...) (k.162-165, k.172-206, k.208-209); historia transakcji na rachunku bankowym (k.166, 168, 207, 210); faktura VAT nr (...) z dnia 7 stycznia 2010 r. (k.167); faktura VAT nr (...) z dnia 22 grudnia 2009 r. (k.169); druga strona faktury VAT nr (...) (k.170); zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego (k.171)

Sąd zważył, co następuje:

Na gruncie niniejszej sprawy powód K. I. domagał się ustanowienia rozdzielności majątkowej pomiędzy nim a pozwaną R. I. od dnia 26 października 2019 r. Natomiast pozwana wносиła o oddalenie powództwa.

W świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, przedmiotowe powództwo zasługiwało co do zasady na uwzględnienie.

Już na wstępie niniejszych rozważań należy zaznaczyć, iż postępowanie w sprawie o ustanowienie rozdzielności majątkowej nie może przybrać postępowania quasi-rozwodowego bądź quasi-działowego. Tym bardziej, że pomiędzy stronami toczy się już sprawa o rozwód. Nadto, w zgodzie z art. 227 k.p.c., przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Strony zaś, reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników mnożyły wnioski dowodowe dla wykazania okoliczności irrelevantnych z punktu widzenia niniejszego postępowania.

Stosownie do art. 31 § 1 k.r.o., z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków.

Zgodnie z art. 52 § 1 k.r.o., z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej. Natomiast w myśl § 2 powołanego artykułu, rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Strony pozostają w separacji faktycznej, która patrząc przez pryzmat toczącego się między nimi od 26 października 2019 r. (data złożenia pozwu o rozwód) przed Sądem Okręgowym w Koninie w sprawie I C 1120/19) postępowania rozwodowego, z całą pewnością nie ma charakteru przejściowego. Stan separacji jest trwały co najmniej od 26 października 2019 r. Z tezy wyroku Sądu Najwyższego wynika, że ustanowienie przez sąd rozdzielności majątkowej między małżonkami, którzy pozostawali we wspólności ustawowej lub umownej, z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa jest dopuszczalne w zasadzie tylko wtedy, gdy z powodu separacji faktycznej (życia w rozłączeniu) niemożliwe było już w tym dniu ich współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym (vide: wyrok SN z dnia 11 grudnia 2008 r., sygn. akt II CSK 371/08, publ. (...) LEX nr 490945). Z kolei w myśl innej tezy wyroku Sądu Najwyższego, ważnym powodem w rozumieniu art. 52 § 1 k.r.o. nie jest każda postać (przejaw) separacji faktycznej małżonków, lecz tylko taka, która zarazem uniemożliwia im lub znacznie utrudnia współdziałanie w zarządzie ich majątkiem wspólnym (vide: wyrok SN z dnia 13 stycznia 2000 r., sygn. akt II CKN 1070/98, publ. (...) LEX nr 50872). Zgodnie z ukształtowanym w orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądem, ustanowienie rozdzielności majątkowej może stwarzać zagrożenie dla interesów wierzycieli, co nakłada na Sąd obowiązek poczynienia stosownych ustaleń w ramach toczącego się postępowania (vide : OSNC 1994/12/246 ; OSNC 1995/4/70).

Przenosząc powyższe rozważania i poglądy wyrażone w judykaturze na grunt niniejszej sprawy, Sąd stanął na stanowisku, iż nie wchodzi w rachubę ustanowienie rozdzielności majątkowej między stronami z datą wsteczną, tj. od dnia 26 października 2019 r. Powód nie zdołał w tym względzie sprostać wymogom stawianym przez art. 232 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c. i nie zaoferował materiału dowodowego, z którego wynikałoby istnienie "ważnych powodów" w rozumieniu cytowanego wyżej art. 52 k.r.o. już we wspomnianej dacie. Wprawdzie wówczas zostało między stronami zainicjowane postępowanie rozwodowe przed Sądem Okręgowym w Koninie, lecz nie mogło umknąć uwadze Sądu, że

po tym zdarzeniu, strony (będąc w separacji faktycznej) dokonywały rozstrzygnięć co do przedmiotów wchodzących w skład ich majątku wspólnego, jak chociażby samochodów nabytych w trakcie małżeństwa. Zatem nie było w tym czasie braku współdziałania w zarządzie majątkiem wspólnym.

Podkreślenia również wymaga, iż w ocenie Sądu, pozwana nie wykazała, aby przedmiotowe powództwo było sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, jak również, aby jego uwzględnienie mogło doprowadzić do pokrzywdzenia wierzycieli. Nadto, nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem pozwanej, aby ustanowienie rozdzielnosci majątkowej między stronami mogło spowodować pokrzywdzenie rodziny, którą przez swój związek założyli. Pamiętać należy, że R. I. posiada stałą pracę, zaś jej córka jest już osobą pełnoletnią i także pracuje. Co istotne, pozwana nie wykazała, aby obecna sytuacja przełożyła się na brak możliwości po jej stronie regulowania w sposób terminowy posiadanych zobowiązań finansowych bądź że stan zadłużenia wynika wyłącznie z działań powoda. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że kredyt na panele fotowoltaiczne został zaciągnięty na potrzeby majątku odrębnego pozwanej, z którego pozwana czerpie wymierne korzyści w postaci obniżenia rachunków za prąd, zaś kwota kredytu nie przewyższa kwoty tej rekompensaty. Pozostałe kwoty kredytów nie wynikają z zobowiązań zaciągniętych w czasie trwania małżeństwa stron. Ponadto brak jest jakichkolwiek dowodów, że kwoty zobowiązań z tytułu kart kredytowych i pożyczki zakładowej zostały przeznaczone na potrzeby całej rodziny – że pozwana nie posiadała środków do życia. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika także, że pozwana w 2019 r. osiągała zarobki na poziomie około 6.503,16 zł miesięcznie zważywszy, że w 2019 r. jej dochód (po pomniejszeniu o składki na ubezpieczenia społeczne i podatek należny) wyniósł 78.037,90 zł, a więc $78.037,90 \text{ zł} : 12 \text{ miesięcy} = 6.503,16 \text{ zł}$. Tym samym sytuacja ekonomiczna pozwanej nie jest wcale taka zła jak próbuje się wykazać pozwana w niniejszym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd na podstawie przytoczonych powyżej przepisów prawa ustanowił rozdzielnosc majątkową małżeńską między powodem K. I., a pozwaną R. I. wynikającą z zawarcia przez nich związku małżeńskiego w dniu 30 lipca 2011 r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w P., z dniem 2 kwietnia 2020 r., natomiast w pozostałym zakresie oddalił powództwo (punkt I i II wyroku).

Stosownie zaś do przepisu art. 98 k.p.c., w którym została wyrażona zasada odpowiedzialności za wynik procesu, Sąd zasądził od pozwanej - jako strony przegrywającej – na rzecz powoda kwotę 937 zł, na którą złożyły się: opłata od pozwu w wysokości 200 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 720 zł ustalone zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 z późn. zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Sędzia Agnieszka Skiera-Bilska