

Sygnatura akt III RC 102/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kole III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Pietruszka

Protokolant: st. sekr. sąd. Alicja Kleczkowska

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2022 roku w Kole

na rozprawie

sprawy z powództwa M. N.

przeciwko małoletniej G. N. zastępowanej przez matkę B. Z.

o obniżenie alimentów

I. Oddala powództwo.

II. Zasądza od powoda na rzecz małoletniej pozwanej kwotę 1800,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sędzia:

Agnieszka Pietruszka

Sygnatura akt III RC 102/21

UZASADNIENIE

Powód – M. N. wniósł o obniżenie alimentów ustalonych ugodą zawartą w dniu 12.02.2020 r. przed Sądem Rejonowym w Kole z kwoty 1.000 zł miesięcznie do kwoty 450 zł miesięcznie, począwszy od dnia 1.04.2021 r. W uzasadnieniu podniósł, iż do wytoczenia powództwa zmusiła go niespodziewana utrata dochodów wynikająca z ustania zatrudnienia w Niemczech. Powód jest osobą bezrobotną i nie posiada prawa do zasiłku. Powyższa sytuacja nastąpiła niedługo po tym, jak powód zawarł związek małżeński z K. N., która nabyła nieruchomość mieszkalną częściowo ze środków pochodzących od jej ojca, jak również z zaciągniętego przez nią kredytu hipotecznego. Ponadto, żona powoda zaciągnęła pożyczkę gotówkową na dokończenie budowy domu oraz jego wyposażenie. Łączne miesięczne obciążenia budżetu domowego z tego tytułu przekraczają kwotę 1.400 zł i choć nie dotyczą bezpośrednio powoda, czuje się moralnie odpowiedzialny za spłatę w/w zobowiązań, będąc mężem osoby, która wzięła na siebie ciężar urządzenia wspólnego miejsca zamieszkania. Poza tym, powód jeszcze przed utratą pracy zaangażował się finansowo i rzeczowo w dokończenie budowy domu. Aktualnie po okresie uzyskiwania dość wysokich dochodów pozostaje w zasadzie na utrzymaniu żony, która sama musi spłacać zadłużenia, utrzymywać dziecko z pierwszego związku i samą siebie. Powód tymczasowo zmuszony jest zatrudniać się na zasadzie jednodniowych zleceń, w tym także u okolicznych rolników. Dochody z tych prac nie przekraczają 700 – 800 zł miesięcznie. Żona powoda jako nauczyciel uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 2.546,77 zł miesięcznie. Z tej kwoty, pomniejszonej o spłaty zobowiązań, pozostaje im do dyspozycji kwota 1.145 zł, która wydatkowana jest na: utrzymanie budynku mieszkalnego (opał,

energia, media) – 750 zł, wyżywienie (dwie osoby dorosłe i dziecko) – 900 zł, odzież, obuwie, środki higieny – 120 zł, opłaty audiowizualne i telekomunikacyjne – 150 zł.

Małoletnia pozwana G. N. - działająca przez matkę B. Z. - wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc iż M. N. twierdził, że pracuje w Polsce, dodatkowo współpracując nadal z firmą niemiecką, w której przepracował przeszło 10 lat. Wrócił do Polski w 2020r. biorąc ślub z K. M.. Zdaniem B. Z., powód po tylu latach pracy miał duże oszczędności oraz wypracował emeryturę. Ofert pracy dla osób z jego kwalifikacjami i doświadczeniem jest na tyle dużo, że matka małoletniej bez większej wnikliwości znalazła wiele zakładów poszukujących do pracy tego typu osoby. Ponadto, M. N. jest współwłaścicielem domu jednorodzinnego w P. oraz współwłaścicielem sadów czereśniowych. Obniżenie alimentów pozbawiłoby małoletnią córkę, która pójdzie do IV – ej klasy szkoły podstawowej, możliwości kształcenia i rozwoju. B. Z. w celu polepszenia swojej sytuacji ekonomicznej podjęła studia na (...) w P., które kończyła w systemie niestacjonarnym. Po trzech latach nauki udało jej się podjąć pracę za wynagrodzeniem 2.100 zł na rękę. Z osiąganego wynagrodzenia pomniejszonego o koszty dojazdu do pracy (400 zł) oraz ratę kredytu (360 zł) pozostaje jej do dyspozycji 1.340 zł, z której wydatki miesięczne ponoszone są na: utrzymanie budynku mieszkalnego – 600 zł, woda gaz, wyżywienie – 800 zł, odzież, obuwie, środki higieny – 300 zł, opłaty telekomunikacyjne – 50 zł (internet), 60 zł (dwa telefony), czynsz - 1.000 zł miesięcznie. Ponadto, do opłat związanych z edukacją G. zaliczają się: tańce (MUZA) – 60 zł miesięcznie i jednorazowo strój – 150 zł, śpiew ((...)) – 60 zł miesięcznie, język angielski – 120 zł miesięcznie i zakup książek – około 100 zł, obóz wakacyjny (...) – jednorazowo 1.640 zł, paliwo – 300 zł, obiady szkolne – około 110 zł miesięcznie.

Sąd ustalił co następuje :

Ugodą z dnia 12.02.2020 r. zawartą przed Sądem Rejonowym w Kole M. N. zobowiązał się płacić alimenty na rzecz córki G. N. w kwocie po 1.000 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1.02.2020 r., w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem z dnia 13.03.2017 r. Ponadto, M. N. zobowiązał się zapłacić na rzecz córki kwotę 1.500 zł tytułem wyrównania alimentów za okres od listopada 2019 r. do stycznia 2020 r.

(dowód: akta III RC 248/19 Sądu Rejonowego w Kole)

W chwili zawarcia ugody małoletnia G. miała 8 lat i była uczennicą II – ej klasy Szkoły Podstawowej Nr (...) w K.. W szkole jadła obiady. Matka małoletniej na zakup przyborów szkolnych przeznaczyła łącznie kwotę 181,77 zł. Z kolei na zakup podręcznika do religii wydatkowała 32 zł. Poza tym, zakupiła dla córki odzież i obuwie za łączną kwotę ponad 600 zł.

Małoletnia uczęszczała na zajęcia do szkoły językowej „E. for you”, a koszt zajęć wahał się od 90 zł do 150 zł. Komplet książek kosztował 90 zł. Poza tym, małoletnia brała też udział w zajęciach tańca oraz akrobatyki (...), które kosztowały około 120 zł miesięcznie.

(dowód: akta III RC 248/19 Sądu Rejonowego w Kole)

B. Z. była zatrudniona na ¼ etatu jako kasjer, zaś jej miesięczne wynagrodzenie wynosiło 464,39 zł netto.

W lipcu 2019 r. matka małoletniej skończyła studia I – go stopnia o kierunku fizjoterapia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w K.. W roku akademickim 2019/2020 kontynuowała naukę, na studiach (...) – go stopnia w trybie niestacjonarnym na Akademii Wychowania Fizycznego w P.. Czesne wyniosło 4.250 zł. W związku z dojazdami na zajęcia ponosiła koszty biletów w wysokości 11,56 zł bądź 17,15 zł w jedną stronę.

B. Z. od stycznia 2019 r. wynajmowała mieszkanie w K., składające się z dwóch pokoi, kuchni i łazienki, za które czynsz wynosił 1.000 zł miesięcznie. Obciążały ją także koszty eksploatacji lokalu, w tym media.

(dowód: akta III RC 248/19 Sądu Rejonowego w Kole)

M. N. z zawodu jest elektronikiem. W okresie od dnia 1.03.2015 r. do dnia 30.06.2019r. był zatrudniony jako elektronik w (...) w D. (Niemcy). Rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie pracodawcy (redukcja etatów). Powód będąc zatrudnionym w tej firmie osiągał zarobki rzędu 2.000 euro. Po zakończeniu w/w zatrudnienia M. N. wrócił do Polski i utrzymywał się z oszczędności. W okresie od 8.11.2019r. do 3.02.2020 r. był zarejestrowany jako bezrobotnych. Nie przysługiwało mu prawo do zasiłku.

(dowód: częściowo zeznania powoda k.96v-97v)

W okresie od dnia 20.07.2020 r. do dnia 11.03.2021 r. M. N. był zatrudniony w (...) Spółdzielni (...), gdzie wykonywał pracę elektryka. Stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy za porozumieniem stron na wniosek powoda. W trakcie tego zatrudnienia w okresie od 18.01. do dnia 8.03.2021 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim.

W okresie od 22.03. do 16.07.2021 r. powód był zarejestrowany jako bezrobotny w Powiatowym Urzędzie Pracy we W.. Obecnie jest zarejestrowany jako w Urzędzie Pracy w S.. Od marca 2021 r. urząd pracy we Wrześniu posiadał dwie oferty pracy dla osób w zawodzie elektryk z wynagrodzeniem miesięcznym 3.000 zł oraz 4.839 zł. Będąc zarejestrowanym w S. powód otrzymał ofertę pracy w zakładzie komunalnym w charakterze elektryka oraz jako kierowca ciężarówki. Powód odbył rozmowy o pracę, na których poinformował o swoich problemach zdrowotnych.

Odkąd powód nie ma stałego zatrudnienia podejmował prace dorywcze m.in. u rolników. Pomaga także koledze, który prowadzi własną działalność.

(dowód: decyzja z dnia 16.04.2021 r. k.5, świadectwa pracy k.22 i k.23-25, wypowiedzenie stosunku pracy z dnia 29.03.2019 r. k.26, częściowo zeznania powoda k.96v-97v)

W dniu 12.07.2021 r. M. N. przekazał na rzecz brata R. N. udział w prawie własności niezabudowanej nieruchomości rolnej położonej w miejscowości R., gm. P. stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 2.8700 ha. W związku z powyższym, powód otrzymał od brata spłatę w kwocie 90.000 zł, mimo iż umowa tego nie przewidywała.

(dowód: oświadczenie z dnia 5.09.2021 r. k.62, wypis aktu notarialnego k.63-69, pismo z dnia 14.10.2021 r. wraz z wykazem ksiąg wieczystych k.78-79, częściowo zeznania powoda k.96v-97v)

M. N. w lutym 2020 r. został skierowany do poradni neurologicznej w celu objęcia leczeniem specjalistycznym z uwagi na bóle głowy, torbiel oraz śluzowiaaka nosa i zatok przynosowych a nadto nieokreślone zaburzenia psychiczne. W związku z tym przeszedł badania, które nie potwierdziło zaburzeń psychicznych.

W styczniu 2021 r. powód przewrócił się na łyżwach doznając zwichnięcia i naderwania stawów oraz więzadeł stawu skokowego i stopy. Z uwagi na to zdarzenie przebywał na zwolnieniu lekarskim od dnia 18.01. do 5.02.2021 r. Ponadto w marcu 2021 r. rozpoznano u niego nadciśnienie samoistne, w związku z czym został skierowany do poradni kardiologicznej.

U powoda rozpoznano także zespół bólowy, korzeniowy w odcinku L-S w przebiegu zmian zapalno-dyskopatycznych. Nie jest aktualnie zdolny do wykonywania ciężkich prac fizycznych. W związku z tymi dolegliwościami przyjmuje środki przeciwbólowe. Na leki wydaje około 100 zł.

(dowód: dokumentacja medyczna k.27-28, zaświadczenie lekarskie k.95, częściowo zeznania powoda k.96v-97v)

M. N. w lipcu 2020 r. zawarł związek małżeński. K. N. z poprzedniego związku ma 10-letnią córkę, na którą otrzymuje alimenty w kwocie 800 zł. Żona powoda pracuje w Szkole Podstawowej Nr (...) w S. na stanowisku nauczyciela. Jej wynagrodzenie wynosi około 2.500 zł netto.

K. N. w marcu 2020 r. zaciągnęła kredyt mieszkaniowy (hipoteczny) w kwocie 240.000 zł z przeznaczeniem na zakup i dokończenie budowy domu jednorodzinnego położonego w miejscowości J., który wraz z powodem wykończyli i aktualnie w nim mieszkają. Miesięczna rata wynosi 1.101 zł. W marcu 2021r. zaciągnęła także pożyczkę gotówkową w

kwocie 15.000 zł, na okres 5 lat, przy czym miesięczna rata wynosi 306 zł. Ponadto powód i jego żona spłacają również kredyt w kwocie 5.000 zł.

(dowód: zaświadczenie z dnia 11.03.2021 r. k.6, umowa kredytu mieszkaniowego z dnia 11.03.2020 r. k.7, pogładowa symulacja spłaty kredytu k.8, umowa pożyczki gotówkowej z dnia 17.03.2021 r. wraz z planem spłaty k.9 – 10, odpis skrócony aktu małżeństwa k.11, częściowo zeznania powoda k.96v-97v)

Powód i jego żona ponoszą koszty utrzymania domu, na które składają się : opłaty za energię elektryczną w kwocie około 540 zł na dwa miesiące, wodę w kwocie około 210 zł na dwa miesiące, opału.

(dowód: faktury za energię elektryczną, opał i wodę k.12-14; częściowo zeznania powoda)

W roku szkolnym 2020/2021 G. uczęszczała do III – ej klasy Szkoły Podstawowej Nr (...) w K.. W szkole jadła obiady, za które odpłatność wyniosła: we wrześniu i październiku po 71,50 zł, w listopadzie 22 zł, w styczniu 44 zł, w lutym 104,50 zł, w marcu 126,50 zł, w maju 33 zł i w czerwcu 71,50 zł. Obecnie małaletnia chodzi do IV – ej klasy i w tym roku szkolnym także korzysta ze szkolnej stołówki. Po skończonych zajęciach sama wraca do domu. G. ma problemy z matematyką i jej matka chciałaby, aby małaletnia uczęszczała na korepetycje.

(dowód: zaświadczenie ze Szkoły Podstawowej Nr (...) w K. z dnia 6.07.2021 r. k.34, częściowo zeznania matki pozwanej k.97v)

Małaletnia pozwana od maja do czerwca 2021 r. uczestniczyła w zajęciach wokalnych organizowanych przez (...) w K., za które odpłatność wynosiła 60 zł miesięcznie. Od września 2021 r. zajęcia odbywają się raz w tygodniu. Ponadto, w sezonie 2020/2021 G. uczestniczyła w zajęciach tanecznych (...), których koszt wynosił 60 zł miesięcznie. Do tego dochodził koszt zakupu strojów w kwocie około 150 zł rocznie. Obecnie uczestniczy w tych zajęciach dwa razy w tygodniu. W wakacje 2021 r. G. brała także udział w koloniach organizowanym przez (...) K., których koszt wyniósł 1.640 zł.

(dowód: zaświadczenie z dnia 6.07.2021 r. k.33, częściowo zeznania matki pozwanej k.97v)

Małaletnia powódka w roku szkolnym 2020/2021 uczęszczała na zajęcia z języka angielskiego do szkoły „E. for you”. Opłata za zajęcia wynosiła średnio 120 zł miesięcznie, zaś komplet książek kosztował około 90 zł. Szkoła językowa funkcjonowała mimo ograniczeń związanych z pandemią, przy czym zajęcia odbywały się w formie on-line. Do szkoły tej chodzi także w obecnym roku szkolnym.

B. Z. otrzymuje na córkę świadczenie wychowawcze "tzw. 500+". W opiece nad małaletnią pomaga jej siostra.

(dowód: zaświadczenie z dnia 8.07.2021 r. k.35, dowód wpłaty k.36, częściowo zeznania matki pozwanej k.97v)

B. Z. w 2021 r. ukończyła studia na Akademii Wychowania Fizycznego na kierunku fizjoterapia. W okresie od dnia 24.02.2020 r. do dnia 30.04.2021 r. była zatrudniona w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., jako fizjoterapeuta i masażysta. Jej wynagrodzenie wynosiło 2.702 zł brutto. Od dnia 10.05.2021 r. została zatrudniona w Centrum (...) jako fizjoterapeuta. Od lipca 2021r. jej wynagrodzenie wynosi 3.100 zł netto.

(dowód: umowy o pracę z dnia 10.05.2021 r. k.37 i z dnia 24.05.2020 r. k.38-39, świadectwo pracy z dnia 3.05.2021 r. k.40-41, wezwanie do zapłaty zadłużenia k.46, faktura za studia k.47, częściowo zeznania matki pozwanej k.97v)

B. Z. w dalszym ciągu wynajmuje mieszkalnie, za który czynsz wynosi 1.000 zł miesięcznie oraz ponosi koszty eksploatacyjne i koszty opału. Spłaca też kredyt zaciągnięty na założenie instalacji fotowoltaicznej, przy czym rata miesięczna wynosi 369,96 z

(dowód: umowa najmu lokalu mieszkalnego z dnia 2.01.2019 r. k.42-43, potwierdzenia przelewów bankowych k.48-53, umowa z dnia 20.04.2021 r. k.54-55, faktura za opał k.56)

Sąd nie dał wiary powodowi, iż posiada on zadłużenia u brata, ojca i rodziny żony, albowiem nie zostało to w żaden sposób udowodnione. Nie sposób też uznać za wiarygodne jego zeznań odnośnie stanu zdrowia, problemów z kręgosłupem, nadciśnieniem, a przynajmniej nie sposób dać wiary, iż stan zdrowia ogranicz jego możliwości zarobkowe. Jak bowiem wynika z jego zeznań, problemy te nie stanowiły przeszkody, aby poszukiwać pracy u rolników, chociaż jak powszechnie wiadomo praca w rolnictwie nie należy do lekkich. Sąd nie dał wiary powodowi również w tym zakresie, iż w sytuacji w jakiej się znajduje tj. nie ma pracy, pomaga nieodpłatnie koledze prowadzącemu własną działalność.

Sąd nie dał wiary zeznaniom matki małoletniej pozwanej, iż koszty utrzymania dziecka wynoszą 2.000 zł – 2.200 zł, albowiem pozostaje to w sprzeczności z zasadami doświadczenia życiowego.

Wartość dowodowa dokumentów zebranych w sprawie nie budzi żadnych wątpliwości, a ponadto nie była przez strony kwestionowana.

Sąd na podstawie art. 235² § 1 pkt 2 kpc pominął dowód z zeznań świadka A. K. uznając ten dowód za nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy. Zgodnie z tezą dowodową (k.90-91) świadek miałaby być przesłuchana m.in. na okoliczność usprawiedliwionych potrzeb małoletniej oraz miesięcznych kosztów utrzymania jej matki, a zatem okoliczności, które nie były wskazywane przez powoda jako uzasadniające jego żądanie.

Sąd na podstawie art. 235² § 1 pkt 5 kpc pominął także wniosek dowodowy o zwrócenie się do przychodni o nadesłanie informacji medycznej powoda, albowiem uwzględnienie tego wniosku zmierzałoby jedynie do przedłużenia postępowania, a nadto z zeznań powoda wynikało, iż był na badaniach neurologicznych i nie stwierdzono u niego zaburzeń psychicznych. Z analogicznych względów Sąd pominął wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu neurologii, psychiatrii oraz biegłego ortopedy na okoliczność ustalenia stanu zdrowia powoda (k.90-91). W świetle zebranego materiału dowodowego, brak było podstaw do podważania skuteczności zawarcia umowy notarialnej w dniu 12.07.2021 r.

Sąd zważył co następuje :

Powód wystąpił z żądaniem obniżenia alimentów na rzecz małoletniej córki. Podstawą zgłoszonego przez powoda żądania jest art. 138 kro, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków - uzasadniającą obniżenie alimentów - uznaje się istotne zmniejszenie się lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, jak również zmniejszenie się usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentacji, które to przesłanki w myśl art. 135 § 1 kro wyznaczają zakres obowiązku alimentacyjnego. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego.

W świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, zdaniem Sądu, przedmiotowe powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód w szczególności powoływał się na pogorszenie swojej sytuacji zarobkowej i stanu zdrowia, a także na zmianę swojej sytuacji osobistej. Zdaniem powoda pogorszenie sytuacji zarobkowej nastąpiło, z powodu utraty pracy na terenie Niemiec. Zgromadzony materiał dowodowy wykazał jednak, iż do utraty pracy doszło już przed zawarciem ugody w sprawie III RC 248/19, a na dzień 3.02.2020 r. (dzień zawarcia ugody), powód figurował w ewidencji osób bezrobotnych Powiatowego Urzędu Pracy we W.. Skoro zatem powód wyraził zgodę na płacenie alimentów w okresie gdy nie był zatrudniony, brak podstaw do ustalenia niższych alimentów, albowiem aktualnie jego sytuacja jest taka, jak w toku poprzedniej sprawy alimentacyjnej.

W konsekwencji drugorzędne znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie mają okoliczności dotyczące podjęcia przez powoda pracy w (...) Spółdzielni (...). Okres pracy w spółdzielni ukazuje zarazem stosunek powoda do wykorzystywania posiadanych możliwości zarobkowych. W piśmie z dnia 12.07.2021 r. (k.20-21) powód podnosił bowiem, iż stosunek pracy ze Spółdzielnią został rozwiązany na zasadzie porozumienia stron, przede wszystkim z uwagi na jego chorobę serca, nadciśnienie tętnicze, a także zaburzenia czynności psychicznych. M. N. wskazał, iż w stosunkowo krótkim okresie zatrudnienia w tej spółdzielni (trwającym zaledwie pół roku), przez aż 33 dni był niezdolny do pracy. Analiza złożonej przez pozwanego dokumentacji medycznej (k.27-28) w zestawieniu ze świadectwem pracy (k.22) prowadzi do wniosku, iż niezdolność powoda do pracy od dnia 18.01. do 19.02.2021 r. pokrywa się częściowo z okresem zwolnienia lekarskiego od dnia 18.01. do 31.01.2021 r. oraz od 1.02. do 5.02.2021 r. wystawionego po tym, jak M. N. w dniu 16.01.2021 r. doznał urazu w trakcie jazdy na łyżwach. W świetle tego, wersja powoda odnośnie przyczyn rozwiązania w/w stosunku pracy, nie jest w pełni wiarygodna. Nadto fakt problemów zdrowotnych w żaden sposób nie tłumaczy rozwiązania umowy o pracę za porozumieniem stron.

Sąd nie dał wiary M. N., iż wyraził zgodę na podwyższenie alimentów, albowiem utrzymywał się wówczas z oszczędności na poziomie 20– 30 tys. zł. Uгода w sprawie alimentów była bowiem zawierana kilka miesięcy po rozwiązaniu umowy o pracę, gdy powód miał już świadomość, że zakłada kolejną rodzinę, a nie ma nowej pracy. W takich okolicznościach zgoda na podwyższenie alimentów do kwoty po 1 tys. zł miesięcznie wydaje się irracjonalna. W związku z tym, zdaniem Sądu, powód musiał posiadać inne źródło utrzymania, którego nie ujawnia bądź też dysponować o wiele wyższymi oszczędnościami niż obecnie deklaruje.

Wysokość świadczeń alimentacyjnych jest uzależniona nie tylko od możliwości zarobkowych ale również od sytuacji majątkowej zobowiązanego. Jak wynika z art. 136 kro, jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez ważnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych. W świetle powołanego przepisu istotne znaczenie ma okoliczność, iż powód z tytułu spadku po matce był współwłaścicielem nieruchomości rolnej położonej w miejscowości R. o powierzchni 2.8700 ha. Jak wynika z aktu notarialnego, powód przekazał swój udział bratu bez spłat i dopłat. W konsekwencji należałoby stwierdzić, iż powód dokonał opisaną czynność z pokrzywdzeniem małoletniej córki, skoro nieruchomość przynosiła mu stały dochód. Ostatecznie powód przyznał, iż w 2021 r. otrzymał od brata spłatę w kwocie 90 tys. zł., przy czym twierdził, że środki te spożytkował na zakup domu, który stanowi wyłączną własność jego żony. Wszystkie te rozbieżności, sprzeczności pojawiające się w zeznaniach powoda, skutkują tym, iż w ocenie Sądu, jest on osobą niewiarygodną.

M. N. żądając obniżenia alimentów powoływał się również na swoją sytuację zdrowotną. Przede wszystkim, należy jednak zauważyć, iż nie potwierdziły się problemy psychiczne (neurologiczne) powoda. Krótko przed zainicjowaniem niniejszej sprawy (maj 2021 r.) u powoda ujawniły się natomiast problemy z nadciśnieniem (marzec 2021 r.). Dodatkowo powód na terminie ostatniej rozprawy przedstawił zaświadczenie lekarskie dotyczące jego problemów z kręgosłupem. W swoich zeznaniach powód przyznał jednak, iż gdyby miał wykonywać taką pracę jak dotychczas, wtedy jego schorzenie nie miałoby wpływu na podjęcie pracy. Skoro zatem powód nie dysponuje orzeczeniem uznającym go za osobę całkowicie bądź częściowo niezdolną do pracy, brak jest podstaw do przyjęcia, iż jego możliwości zarobkowe uległy ograniczeniu, a w konsekwencji, że powód nie jest w stanie płacić alimentów w dotychczasowej wysokości.

Jednocześnie podkreślić należy, iż Sąd nie oczekuje aby powód nadal wyjeżdżał za granicę, tym bardziej, że zawarł związek małżeński. Zdaniem Sądu, uwzględniając dotychczasowe doświadczenie zawodowe pozwanego, uzasadnionym jest założenie, że możliwości zarobkowe M. N. pozwalają na płacenie dotychczasowych alimentów, także wtedy gdyby podjął zatrudnienie w Polsce. Powód ma bowiem wieloletnie doświadczenie zawodowe, a przy tym cieszył się dobrą opinią jako pracownik. Ponadto pozyskane przez Sąd informacje dotyczące ofert prac, wskazują, iż na rynku pracy pojawiają się oferty pracy dla osób posiadających przygotowanie zawodowe takie jak posiada powód.

Jak zaznaczono powyżej, zgodnie z art. 138 kro podstawę uwzględnienia powództwa w niniejszej sprawie może stanowić również zmiana usprawiedliwionych potrzeb małoletniej. Wprawdzie powód nie powoływał się na tę

przesłankę , ale dokonując oceny całokształtu materiału dowodowego należy stwierdzić, iż potrzeby te nie zmniejszyły się.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie cytowanych przepisów, orzeczono jak w pkt I wyroku.

O kosztach zastępstwa adwokackiego orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z § 4 ust. 1 pkt 9 i ust. 4 w zw. z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015.1800 z późn. zm.).

Sędzia Agnieszka Pietruszka