

Sygnatura akt III RC 178/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kole Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Pietruszka

Protokolant: st. sekr. sąd. Alicja Kleczkowska

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2022 roku w Kole

na rozprawie sprawy z powództwa małoletniej A. W. zastępowanej przez matkę M. W.

przeciwko K. W.

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego K. W. alimenty na rzecz małoletniej córki A. W. w kwocie po 1400,00 zł (jeden tysiąc czterysta złotych) miesięcznie za okres od 12 sierpnia 2021 roku do 30 kwietnia 2022 roku a poczynając od dnia 1 maja 2022 roku w kwocie po 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniej M. W., do dnia 10 – go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w terminie płatności.

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kole, kwotę 594,00 zł tytułem częściowego zwrotu nieuiszczonych kosztów sądowych.

IV. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia:

Agnieszka Pietruszka

Sygnatura akt III RC 178/21

UZASADNIENIE

Działająca w imieniu małoletniej córki A. W. – jej matka M. W. - wniosła o zasądzenie od pozwanego K. W. na rzecz małoletniej alimentów w kwocie 1.800 zł miesięcznie, począwszy od daty złożenia pozwu. W uzasadnieniu podniosła, iż A. jest dzieckiem autystycznym i wymaga specjalistycznej opieki. Do córki przyjeżdża nauczycielka, za którą jej matka ponosi odpłatność w kwocie 672 zł miesięcznie, a resztę pokrywa ośrodek pomocy społecznej. Ponadto A. korzysta z diety bezglutenowej. Matka małoletniej pobiera świadczenia w kwocie 2.186,84 zł oraz świadczenie wychowawcze "500+". Za mieszkanie płaci około 1.500 zł oraz ponosi opłaty za prąd, gaz i wodę. Z kolei pozwany osiąga zarobki rzędu 4.000 – 4.500 zł.

Pozwany – K. W. wniósł oddalenie powództwa ponad kwotę 700 zł podnosząc, iż zapewniał i zapewnia córce wszystkie podstawowe potrzeby, tj. nocleg, wyżywienie, ubrania, leki, suplementy, transport, a także dodatkowe potrzeby, basen, wycieczki krajoznawcze, co składa się na kwotę ponad 800 zł miesięcznie. Poza tym od września, jak i wcześniej, dochodzą koszty dowozu do szkoły w K. w kwocie 450 zł. W sumie wydatki pozwanego ponoszone w

związku z potrzebami córki wynoszą minimum 1.250 zł miesięcznie. Do odpowiedzi na pozew załączył zaświadczenie o zarobkach za okres od stycznia do sierpnia br.

Na rozprawie w dniu 2.06.2022 r. pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty po 1000 zł miesięcznie, jednocześnie zauważył, iż jego zdaniem z uwagi na fakt że w okresie letnim opieka nad córką jest naprzemienna, nie powinien być zobowiązany do płacenia alimentów w tym okresie.

Sąd ustalił co następuje :

Małoletnia A. W. (ur. (...)) jest córką M. W. i K. W.. Rodzice małoletniej zamieszkiwali razem do sierpnia 2021r. kiedy to M. W. wraz z córką wyprowadziły się. Matka powódki wynajęła mieszkanie w K..

(dowód : odpis skrócony aktu urodzenia k.11,

Małoletnia A. jest uczennicą IV klasy Szkoły Podstawowej w K., który położony jest 15 km od K. i w związku z tym jest dowożona do szkoły przez rodziców. Rodzice małoletniej wspólnie zdecydowali o zapisaniu córki do tej szkoły, z uwagi na zapewniane przez szkołę zajęcia specjalistyczne. Małoletnia uczęszcza na zajęcia integracji sensorycznej, zajęcia rewalidacyjne (motoryka mała i duża, terapia ręki), nadto objęta jest zajęciami logopedycznymi oraz zajęciami z psychologiem, jak również zajęciami wyrównawczymi z matematyki, języka polskiego, języka angielskiego.

(dowód: pismo Szkoły Podstawowej w K. z dnia 27.12.2021 r. k.72, zeznania matki powódki k.75v, zeznania pozwanego k.75v-76)

Małoletnia A. ma zdiagnozowany autyzm dziecięcy oraz niepełnosprawność sprzężoną: autyzm i niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim. Korzysta z rehabilitacji, przy czym część kosztów w wysokości 425 zł miesięcznie ponosi matka , natomiast pozostałą część pokrywa pomoc społeczna. Koszty dowożenia małoletniej do szkoły jej rodzice ponoszą po połowie. A. jest na bezglutenowej diecie, co zwiększa wydatki związane z jej utrzymaniem.

(dowód: pismo Szkoły Podstawowej w K. z dnia 27.12.2021 r. k.72, zeznania matki powódki k.75v, zeznania pozwanego k.75v-76)

M. W. ma przyznane świadczenie opiekuńcze, które od stycznia br. wynosi 2.119,00 zł, a w roku 2021 wynosiło 1971,00 zł. Ponadto pobiera na córkę świadczenie wychowawcze „500+”, zasiłek rodzinny oraz zasiłek pielęgnacyjny. Matka małoletniej nie posiada własnego majątku. Za wynajmowane mieszkanie płaci około 1.500 zł (przy czym na kwotę ta składa się opata za najem w wysokości 850 zł oraz czynsz 600 zł) oraz opłaca rachunki za energię elektryczną. Ostatni rachunek wyniósł 350 zł za 2 miesiące.

(dowód: potwierdzenia przelewów k.26-27, faktura vat z dnia 15.09.2021 r. k.28; umowa najmu lokalu mieszkalnego z dnia 15.07.2021 r. k.29-30; decyzja Burmistrza K. z dnia 22.05.2022r. k.67, zeznania matki powódki k.75v)

K. W. jest zatrudniony w Kopalni (...) w K. na stanowisku sztygar zmianowy. Pozwany pracuje w systemie 3-zmianowym. Jego wynagrodzenie za okres od stycznia do grudnia 2021 r. wyniosło łącznie 94.213,05 zł brutto (67.048,85 zł netto) , a od stycznia do kwietnia 2022 r. 41.173,95 zł brutto (29.597,71 zł netto). Ponad to w tym okresie pozwany miał wypłaconą tzw. 14-kę: w lutym 2021 r. w kwocie 5.952,23 zł brutto , 4.198,92 zł netto oraz w styczniu 2022 r. w kwocie 7.838,67 zł brutto (4885,24 zł netto) i w listopadzie 2021 r. nagrodę i ekwiwalent barbórkowy w łącznej kwocie 8.711,92 brutto (6.181,48 zł netto). W maju 2021 r. miał również wypłacone świadczenie z funduszu świadczeń socjalnych w kwocie 1850 zł netto oraz w sierpniu 2021r.kwotę 190 zł netto na pomoce szkolne.

(dowód: zaświadczenie Kopalni (...) w K. z dnia 13.09.2021 r. oraz z dnia k.13-14 i k.73-74, zeznania pozwanego k.75v-76)

Pozwany w 2010 roku ukończył Akademię (...) w K.. Od września 2021 r. podjął studia na kierunku inżynieria środowiska w Wyższej Szkole (...) w K.. Opłata za studia wynosi 3.500 zł za semestr

(dowód : zeznania pozwanego k.75v-76)

K. W. mieszka sam, w mieszkaniu swoich rodziców. Za mieszkanie płaci czynsz w kwocie 600 zł, a nadto reguluj rachunki za energię w kwocie 300 zł za 2 miesiące. Pozwany jest właścicielem mieszkania położonego w K., które obecnie remontuje. Ponadto jest właścicielem działki rekreacyjno-budowlanej w K., którą otrzymał darowizną od rodziców.

(dowód : zeznania pozwanego k.75v-76)

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kole z dnia 20.04.2022 r. rodzice małoletniej ustalili, iż pozwany będzie spotykał się z córką poza miejsce zamieszkania matki i z możliwością noclegu u niego :

- w dwa weekendy w miesiącu od soboty od godziny 10:00 do poniedziałku, zobowiązując się zawieźć córkę w poniedziałek do szkoły,

- 4 razy w tygodniu, w którym pozwany będzie pracował na pierwszą i trzecią zmianę od godziny 15:00 do godziny 19:00,

- w tygodniu, w którym pozwany będzie pracował na drugą zmianę, będzie codziennie zawozić córkę do szkoły.

Rodzice małoletniej ustalili również kontakty pozwanego z A. w Święta Bożego Narodzenia, w Ś. Wielkanocne, w ferie zimowe oraz w wakacje.

W ramach ustalonych kontaktów pozwany jeździ z córką na basen, kręgle, zabiera ją na konną jazdę. Wejście na basen każdorazowo kosztuje 15 zł, na kręgle 26 zł.

(dowód : ugoda z dnia 20.04.2022 r. k.63; zeznania pozwanego k.75v-76)

Sąd zważył co następuje

M. W. wniosła o zasądzenie alimentów na rzecz małoletniej córki. Podstawą zgłoszonego żądania jest art. 133 kro, zgodnie z którym rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Jednocześnie zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji.

Małoletnia A. ma ukończone 12 lat i jest dzieckiem autystycznym. Do jej usprawiedliwionych potrzeb zaliczają się przede wszystkim wydatki związane z codziennym utrzymaniem, tj. odpowiednim wyżywieniem (dieta bezglutenowa), zakupem odzieży, obuwia oraz środków higienicznych, a także dotyczące realizacji obowiązku szkolnego i zajęć dodatkowych, zajęć rehabilitacyjnych. W niniejszej sprawie zarówno matka powódki jak i pozwany wskazywali na znaczne koszty utrzymania córki. M. W. w pozwie domagała się kwoty 1800 zł wskazując, iż taka kwota zapewni córce godne warunki i dzięki temu będzie miała zapewnione wszystkie potrzeby. Również pozwany podawał, iż ponoszone przez niego wydatki na córkę, gdy spędza z nią czas, wynoszą ponad 1.200 z miesięcznie i obejmują wydatki związane z dowożeniem do szkoły oraz opłacanie różnego rodzaju atrakcji w związku z organizowaniem wspólnie spędzanego czasu.

Wysokość świadczeń alimentacyjnych, co zaznaczono powyżej, zależy również od możliwości zarobkowych pozwanego. K. W. jest zatrudniony w Kopalni (...) S.A. jako sztygar zmianowy górniczy. W 2021 r. osiągnął wynagrodzenie wynoszące w sumie 94.213,05 zł brutto (67.048,85 zł netto). Ponadto pozwany w lutym 2021 r. otrzymał 14-tą pensję w kwocie 5.952,23 zł brutto, (tj. 4.198,92 zł netto), a w listopadzie 2021 r. nagrodę i ekwiwalent barbórkowy w łącznej kwocie 8.711,92 brutto (6.181,48 zł netto). W konsekwencji średnie miesięczne wynagrodzenie pozwanego wyniosło zatem 5.587 zł netto, a uwzględniając 14-kę i nagrodę barbórkową : 6.452 zł netto miesięcznie. Również i pierwsze miesiące 2022 r. wskazują, iż poziom dochodów pozwanego pozostaje na podobnym poziomie,

albowiem jego wynagrodzenie wyniosło 41.173,95 zł brutto (29.597,71 zł netto), co daje średnio miesięcznie 7.399 zł netto (i to bez dodatkowych wynagrodzeń jak 14-ka i barbórka).

Pozwany podnosił, iż bierze czynny udział w sprawowaniu pieczy nad córką i gdyby nie praca zmianowa wnioskowałby o pełną opiekę nad nią. Okoliczności dotyczące udziału pozwanego w sprawowaniu opieki potwierdziła matka małoletniej w piśmie procesowym z dnia 19.10.2021 r. jednocześnie, zauważając iż pozwany w ten sposób „rozgrywa” w stosunku do niej kwestie finansowe, starając się ograniczyć wysokość alimentów. Ponadto zaznaczyła, iż pozwany wyrzucił ją razem z córką z mieszkania, zanęcał się nad nią i nad dziećmi.

Udział pozwanego w sprawowaniu pieczy nad córką znalazł potwierdzenie w ugodzie sądowej z kwietnia br., w której rodzice małoletniej ustalili kontakty pozwanego z A.. Wynika z niej, iż powódka będzie spędzać z ojcem 2 weekendy w miesiącu, poczynając od soboty do poniedziałku, kiedy to K. W. zawiezie ją do szkoły a nadto małoletnia będzie spędzać u ojca popołudnia od godz. 15-ej do 19-ej, 4 razy w tygodniu, gdy pozwany będzie pracował na pierwszą i trzecią zmianę. Małoletnia zatem co najmniej przez 3 tygodnie w miesiącu (przy układzie zmian następujących w po sobie w kolejności : pierwsza zmiana, druga zmiana, trzecia zmiana i ponownie pierwsza zmiana, druga zmiana, trzecia zmiana itd.) popołudnia spędza u ojca. W ocenie Sądu tak szeroki zakres kontaktów nie mógł pozostać bez wpływu na wysokość należnych alimentów. W konsekwencji za okres od wniesienia pozwu do końca kwietnia 2022 r. wysokość alimentów została pozostawiona w kwocie 1.400 zł , jaka była ustalona w postanowieniu o udzielenie zabezpieczenia, natomiast od maja (tj. od pierwszego pełnego miesiąca, gdy obowiązuje porozumienie w sprawie kontaktów) wysokość alimentów ustalono na kwotę 1.000 zł miesięcznie, która należy uznać za adekwatną do części wydatków ponoszonych przez matkę małoletniej.

Zgodnie z zawartą ugodą, w okresie wakacji małoletnia A. ma spędzić z ojcem 2 tygodnie w lipcu oraz 2 tygodnie w sierpniu. Z związku z powyższym pozwany podniósł , iż skoro w tym okresie opieka jest naprzemienna, nie powinien być zobowiązany do płacenia alimentów w tym czasie. Sąd nie podzielił tego stanowiska, przede wszystkim ze względu na znaczącą dysproporcję dochodów matki powódki i pozwanego. M. W., z uwagi na stan zdrowia córki, nie pracuje i otrzymuje świadczenie pielęgnacyjne, które aktualnie wynosi 2119 zł oraz świadczenia socjalne przysługujące na rzecz małoletniej powódki. W tej sytuacji , gdyby nie wsparcie finansowe pozwanego, nie byłaby w stanie pokryć wszystkich wydatków oraz utrzymanie wynajmowanego mieszkania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie cytowanych przepisów, orzeczono jak w pkt I i II postanowienia.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 100 kpc.

Rygor natychmiastowej wykonalności orzeczono zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Sędzia

Agnieszka Pietruszka